



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-890/2020-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonimir Bodač, OIB 07448305725, Kraljev.brijegi 6.odv. 5, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 9. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonimir Bodač, OIB 07448305725, Kraljev.brijegi 6.odv. 5, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonimir Bodač, OIB 07448305725, Kraljev.brijegi 6.odv. 5, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Zvonimir Bodač, OIB 07448305725, Kraljev.brijegi 6.odv. 5, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-161/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TRKMAN PAJIĆ MIRJANA, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprmljena 18.06.2012., glavnica: 2.065,67 kn, kamata: 2.305,36 kn, trošak: 1.131,60 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

2. osnova broj OVRV-445/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprmljena 04.04.2014., glavnica: 2.621,42 kn, kamata: 1.776,93 kn, trošak: 1.451,38 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

3. osnova broj OVRV-676/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠAŠKOR STJEPAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprmljena 02.08.2013., glavnica: 3.502,19 kn, kamata: 2.558,45 kn, trošak: 1.212,50 kn. Datum prestanaka izvršenja: 04.08.2018.

4. osnova broj OVRV-47901/09, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprmljena 03.12.2011., glavnica: 1.768,89 kn, kamata: 1.764,28 kn, trošak: 418,40 kn.

Datum prestanaka izvršenja: 04.08.2018.

5. osnova broj OVRV-3266/2014, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprmljena 08.01.2016., glavnica: 277,78 kn, kamata: 500,50 kn, trošak: 957,63 kn.

Datum prestanaka izvršenja: 08.01.2019.

6.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-7240/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj UP/I-415-02/2019-001/06253, iznos 85,00 kn
- Osnova broj OVRV-161/12, iznos 217,00 kn
- Osnova broj OVRV-17768/12, iznos 254,00 kn
- Osnova broj OVRV-1827/16, iznos 224,00 kn
- Osnova broj OVRV-3266/2014, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-445/14, iznos 217,00 kn
- Osnova broj OVRV-47901/09, iznos 217,00 kn
- Osnova broj OVRV-5990/16, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-676/13, iznos 217,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Sud je navedeni prijedlog zaprimio pod poslovnim brojem Sp-4462/2019 te nakon provedenog postupka donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača dana 18. 3. 2020. Po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske je Županijski sud u Osijeku je svojim rješenjem posl. br. Gž-1847/2020 od 9. 7. 2020. ukinuo navedeno prvostupanjsko rješenje i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

Zbog navedenog je valjalo ponovno ocijeniti sve okolnosti slučaja te donijeti novu odluku o prijedlogu. Pri tome je posebno valjalo imati na umu odredbe čl. 57. ZSP st. 2. prema kojima ako rješenje o otvaranju postupka bude u povodu žalbu ukinuto, a u ponovnom postupku stečaj bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja postupka nastupile od trenutka objave prvog rješenja o otvaranja. Dakle, mjerodavno stanje za sve učinke novog rješenja, a time i polazišta za donošenje nove odluke u ponovljenom postupku, je upravo stanje predmeta u trenutku donošenja ukinutog rješenja od 18. 3. 2020., sve kako se iznosi u nastavku ovog obrazloženja.

Potrošač je dostavio svoje očitovanje iz kojega proizlazi da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača te da ujedno predlaže da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje iz čl. 79.a st. 4. ZSP. Potrošač je također podnio popis imovine na priloženom obrascu navodeći da nema imovine.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz razloga što se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu neke pokretne u nekretnini u kojoj živi, posebice ukoliko je i vlasnikom nekretnine kada se pretpostavlja da su njegove i pokretne u toj nekretnini. Vjerovnik posebno ističe da nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača te da je to dužan sud. Nadalje, ističe da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo imovinu da isti nije pošten. Vjerovnik također ističe da iznos naveden u pozivu potrošaču ne odgovara stvarnom stanju te predlaže da sud provjeri stanje u Očevidniku radi pravilne primjene odredaba čl. 79.a ZSP. Zaključno, vjerovnik moli da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretne u nekretnini u kojoj živi odnosno u njegovom vlasništvu te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi služile namirenju vjerovnika. Također, budući da nije naveo potpuno naveo imovinu, predlaže da sud proglasi potrošača nepoštenim te mu uskrati oslobođenje od preostalih obveza odnosno da postupak obustavi.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja što je u skladu i sa popisom imovine koji je dostavio potrošač, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Društvo INTRASOFT d.o.o. koje je bilo u vlasništvu potrošača je brisano te kao takvo nema tržišnu vrijednost.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine i prijedloga vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. valja reći slijedeće. Navodi o postojanju određenih pokretnina potrošača nisu od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog

postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju popisa imovine potrošača, podataka pribavljenih putem FINE, kako je već i opisano te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio. Ističe se da potrošač za svoj popis imovine odgovara kazneno (čl. 79.b st. 4. ZSP), a postoje i mogućnosti naknadne diobe (čl. 79.p ZSP) te druge sankcije za netočan popis. Ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud u ovom postupku trebao popisivati pokretnine kako se predlaže. S druge strane, vjerovnik koji smatra da takve pokretnine postoje, je imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav ovršni postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj.

Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

Također, tvrdnje vjerovnika o poštenju potrošača s obzirom na njegov popis imovine su također načelne i nepotkrijepljene. Ističe se međutim, da sud po službenoj dužnosti pribavlja podatke o imovini potrošača, te iste obrađuje, a kako je konkretno učinjeno i u ovom postupku i već obrazloženo. Pri tome se pribavljaju podaci i o nekretninama potrošača i raspolaganjima unazad 3 godine, ocjenjuje njegovo poštenje te donose shodne odluke prema potrebi. Jednako vrijedi i za stanje u Očevidniku koje sud pribavlja i analizira po službenoj dužnosti.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP samo jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje broj UP/I-415-02/2019-001/06253, izdavatelja POREZNA UPRAVA, sa glavnicom od 600,00 kn koja se odnosi na prisilnu naplatu novčane kazne zbog čega se u smislu čl. 79.a st. 6. ZSP ista osnova ne uzima u obzir niti se na nju ovaj postupak odnosi.

Nadalje, potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 5.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 10.235,95 kn te iznosom nenaplaćenog troška od ukupno 5.171,51 kn po osnovi troškova postupka prema rješenjima o ovrši javnih bilježnika što je sud utvrdio uvidom u slike pojedinih osnova u spisu (po osnovi broj: - OVRV-161/12 tražena naplata 1.131,60 kn troška; - OVRV-445/14 tražena naplata 1.451,38 kn troška; - OVRV-676/13 tražena naplata 1.212,50 kn troška; - OVRV-47901/09 tražena naplata 418,40 kn troška; - OVRV-3266/2014 tražena naplata 957,63 kn troška). Pojašnjava se da je sud takve troškove postupka odmjerene rješenjima o ovrši također uračunao u mjerodavnu glavnicu u smislu čl. 79.a st. 7. ZSP iz razloga što su ovrhovoditelji zatražili izravnu naplatu po navedenim osnovama u cijelosti, što bez razlike obuhvaća sve novčane iznose iz pojedine osnove koji tako zajedno čine glavnu tražbinu traženog prisilnog ostvarenja

Ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka

o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Treba spomenuti da potrošač ima i povučene osnove za koje je stavio prijedlog u smislu čl. 79.a st. 4. ZSP sa ukupnim iznosom glavnice od 4.017,27 kn te iznosom nenaplaćenog troška od ukupno 3.048,75 kn po osnovi troškova postupka prema rješenjima o ovrsi javnih bilježnika što je sud utvrdio uvidom u slike pojedinih osnova u spisu (po osnovi broj: - OVRV-7240/17 tražena naplata 916,25 kn troška; - OVRV-5990/16 tražena naplata 1.066,25 kn troška; - OVRV-1827/16 tražena naplata 1.066,25 kn troška). Pojašnjava se da je sud takve troškove postupka odmjerene rješenjima o ovrsi također uračunao u mjerodavnu glavicu u smislu čl. 79.a st. 7. ZSP iz razloga što su ovrhovoditelji zatražili izravnu naplatu po navedenim osnovama u cijelosti, što bez razlike obuhvaća sve novčane iznose iz pojedine osnove koji tako zajedno čine glavnu tražbinu traženog prisilnog ostvarenja. Međutim, u tom bi slučaju ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama prelazila 20.000,00 kn (10.235,95 + 5.171,51 + 4.017,27 + 3.048,75 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka i u odnosu na tu kategoriju osnova (povučene), već samo na osnove kako je gore opisano.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 6. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 9. listopada 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča, uz IIst odluku
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17899-b5605**

Kontrolni broj: **088e4-bf35c-192d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.